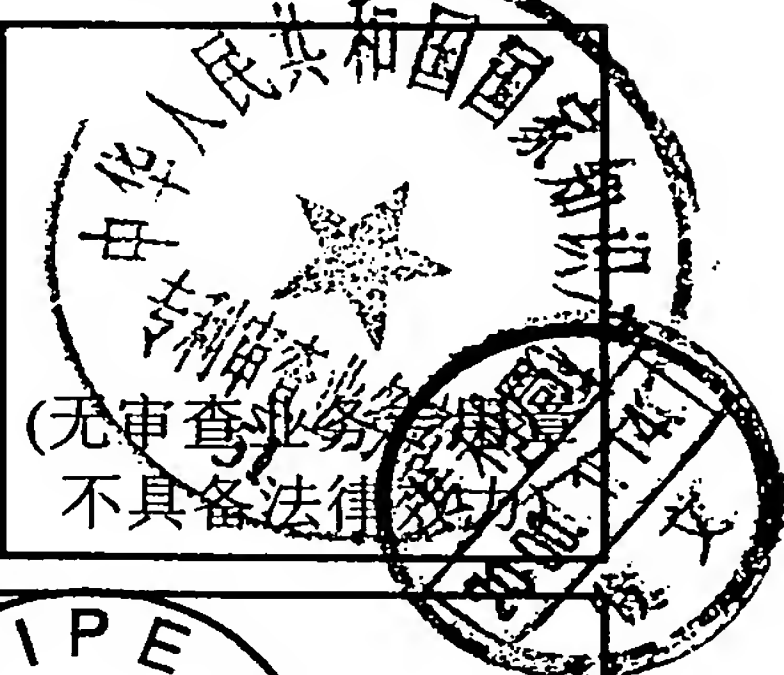


# 中华人民共和国国家知识产权局

邮政编码: 100037

北京市阜成门外大街2号8层  
中国国际贸易促进委员会专利商标事务所  
杨国旭

之石  
印清  
审查员



申请号: 95107638.8

部门及通知书类型: 3--D

发文日期:

代理人:

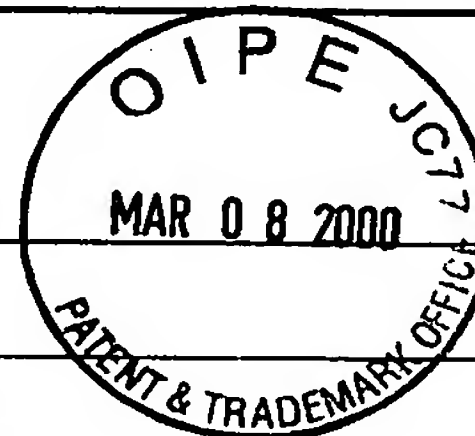
杨国旭

申请人:

佳能株式会社

发明名称:

电子束设备与图象显示设备



## 第一次审查意见通知书

2950695

1. ☒ 申请人于 1995 年 6 月 27 日 提出了实审请求, 根据专利法第 35 条第 1 款的规定, 审查员对上述发明专利申请进行实质审查。

☐ 根据专利法第 35 条第 2 款的规定, 国家知识产权局决定自行对上述发明专利申请进行审查。

2. ☒ 申请人要求以在:

JP	专利局的申请日	1994 年 6 月 27 日	为优先权日,
JP	专利局的申请日	1994 年 10 月 28 日	为优先权日,
JP	专利局的申请日	1995 年 6 月 23 日	为优先权日,
	专利局的申请日		为优先权日,
	专利局的申请日		为优先权日,

☒ 申请人已经提交了经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本。

☐ 申请人尚未提交经原申请国受理机关证明的第一次提出的在先申请文件的副本, 根据专利法第 30 条的规定视为未提出优先权要求。

3. ☐ 申请人于 年 月 日和 年 月 日提交了修改文件,

经审查, 其中: 年 月 日提交的 不能被接受;

年 月 日提交的 不能被接受;

因为上述修改 ☐ 不符合专利法第 33 条的规定。 ☐ 不符合实施细则第 51 条的规定。

修改不能被接受的具体理由见通知书正文部分。

4. ☐ 审查是针对原始申请文件进行的。

☒ 审查是针对下述申请文件进行的:

申请日提交的原始申请文件的权利要求第 1-56 项、说明书第 1-74 页、附图第 1-10, 12-31 页;

96 年 5 月 14 日提交的权利要求第 项、说明书第 页、附图第 11 页;

年 月 日提交的权利要求第 项、说明书第 页、附图第 页;

年 月 日提交的说明书摘要。

5. ☐ 本通知书是在未进行检索的情况下作出的。

☒ 本通知书是在进行了检索的情况下作出的。

☒ 本通知书引用下述对比文献(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收

2201 99.1

(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

编号	文件号或名称	公开日期 (或抵触申请的申请日)
1	EP0405262A1	91年1月2日
2	W09418694	94年8月18日
3		年 月 日
4		年 月 日

6. 审查的结论性意见:

☒ 关于说明书:

☐ 申请的内容属于专利法第5条规定的不予授予专利权的范围。

☐ 说明书不符合专利法第26条第3款的规定。

☒ 说明书的撰写不符合实施细则第18条的规定。

☒ 关于权利要求书:

☐ 权利要求\_\_\_\_属于专利法第25条规定的不予授予专利权的范围。

☐ 权利要求\_\_\_\_不符合实施细则第2条第1款关于发明的定义。

☐ 权利要求\_\_\_\_不具备专利法第22条第2款规定的新颖性。

☒ 权利要求19-50, 52, 53, 55, 56不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

☐ 权利要求\_\_\_\_不具备专利法第22条第4款规定的实用性。

☒ 权利要求1不符合专利法第26条第4款的规定。

☐ 权利要求\_\_\_\_不符合专利法第31条第1款的规定。

☒ 权利要求1, 10, 12, 14不符合实施细则第20条至第23条的规定。

☐ 权利要求\_\_\_\_不符合专利法第9条的规定。

☐ 权利要求\_\_\_\_不符合实施细则第12条第1款的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

7. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

☒ 申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。

☐ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。

☐ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。

☐

8. 申请人应注意下述事项:

(1) 根据专利法第37条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的肆个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。

(2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第33条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。

(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交给国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。

(4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

9. 本通知书正文部分共有3页, 并附有下列附件:

☒ 引用的对比文件的复印件共2份13页。

☐

## 第一次审查意见通知书正文

1. 权利要求 1 得不到说明书的支持, 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。说明书的实施例只记载了半导体薄膜表面电阻在  $10^5\Omega/\square$  至  $10^{12}\Omega/\square$  之间的情况, 而权利要求 1 却包含了所有半导体薄膜, 根据说明书所记载的内容, 所属技术领域的技术人员难于预见采用所有半导体薄膜均能实现该发明的目的, 此外, 根据说明书的记载, 该发明只适用于采用冷阴极器件作为电子发射器件的情况。因此, 申请人应当用权利要求 13、16 的附加技术特征对该权利要求做进一步限定。

权利要求 1 缺少达到发明目的的必要技术特征, 不符合实施细则第 21 条第 2 款的规定。要达到防止电子束着靶位置发生偏移的目的, 与所述半导体膜相电连接的“所述电极”设置在靶上以及权利要求 2 中记载的半导体薄膜与将电子源的多个电子发射器件连接起来的导线(而非电子源的任意部分)相电连接的特征是必不可少的技术特征, 因此申请人应当将其记载到权利要求 1 中。

在按照上述审查意见修改权利要求 1 后, 申请人应对其各项从属权利要求做适当调整, 注意避免在从属权利要求中对独立权利要求 1 中特征的重复限定。

2. 权利要求 10、12 中“所述导线”是指什么导线不清楚, 导致该两项权利要求保护范围不清楚, 不符合实施细则第 20 条第 1 款的规定。此外, 权利要求 10 倒数第 3 行“及与”中的“与”应删除。

3. 权利要求 14 中“隔板”应改为“所述隔板”, 使之与其引用的权利要求中的“隔板”之间的关系清楚, 从而符合实施细则第 20 条第 1 款的规定。

4. 对比文件 1 披露了一种平板显示器, 该显示器具有其上形成有阳极 3 和荧光部件 5 的面板 1, 以及其上形成有用作场发射体的阴极 9 背板 11, 对比文件 1 还记载了短柱 S 被夹持在背板和面板之间, 由含有 PbO 的导电材料制成, 因而借助于流过所述短柱的漏电流在阳极和阴极之间累积的电荷可以被释放(因而显然短柱在其两端分别与阴极和阳极电连接)的技术内容(图 5, 说明书第一实施例, 权利要求 1)。权利要求 19 与对比文件 1 相比, 差别仅在于隔板(对应于对比文件 1 中的短柱)表面上带有半导体薄膜, 并且隔板与电子源之间带有接合部件。然而对比文件 2 也公开了一种平板显示器, 并在其中公开了设置在面板和背板之间的隔板 908 表面上形成有表面电阻为  $10^9$  到  $10^{14}$  欧姆/ $\square$ 之间的

用于防止电荷在隔板 908 上累积的涂层 904，以及边缘金属化层 905 和 906 形成在隔板两端以提供电连接的技术内容（图 9A、9B，39 页倒数第 1 段到 40 页第 2 段，权利要求 8），对比文件 1 与对比文件 2 所属技术领域相同，因此对于所属技术领域的技术人员来说，容易在对比文件 1 的基础上根据对比文件 2 的技术指教，用对比文件 2 中同样有防止电荷累积作用的隔板代替对比文件 1 中的短柱，并以对比文件 2 中位于隔板两端的边缘金属化层作为接合部件，从而得到权利要求 19 所要求保护的技术方案，而且没有任何预料不到的技术效果。因此，权利要求 19 与对比文件 1 和 2 的结合相比不具有突出的实质性特点和显著的进步。此外，对比文件 1 和 2 的公开日分别为 91 年 1 月 2 日和 94 年 8 月 18 日，由于在日本专利局申请日为 94 年 6 月 27 日的优先权证明文件中未公开采用接合部件的技术方案，因此，对于采用了接合部件的权利要求 19 来说，对比文件 1 和 2 均可作为现有技术。因此，权利要求 19 不符合专利法第 22 条第 3 款有关创造性的规定。

5.对比文件 2 还披露了按矩阵排列的由行向和列向导线连接的多个电子发射器件构成的电子源，以及平行四边形形状的多个隔板的内容（图 3、4A），对于本领域技术人员来说，容易在对比文件 1 的基础上，用对比文件 2 的电子源和隔板代替对比文件 1 中作为电子发射体的阴极 9 和短柱，即，使隔板在面板侧和背板侧分别与面板上的阳极和背板上电子源的行向或列向导线电连接，进而为便于例如为平行四边形形状的隔板与行向或列向导线的电连接而使其纵向平行于与之电连接的所述导线，从而得到权利要求 20-30 和 34 所要求保护的技术方案，因此，上述各项权利要求同样不符合专利法第 22 条第 3 款有关创造性的规定。

6.在对比文件 2 中，隔板 908 通过边缘金属化层 905 和 906 与面板和背板接触，在对比文件 2 的基础上，所属技术领域的技术人员可以根据需要来选择隔板的固定方式，而利用位于隔板与面板和背板接合部的边缘金属化层 905 和 906 进行机械固定是显而易见的，而且没有带来任何预料不到的技术效果，因而权利要求 31、32 的附加技术特征无助于它们的创造性的确立。

7.权利要求 33、35、36、52、55 的附加技术特征已被对比文件 2 所公开，因而上述各项权利要求同样无助于它们的创造性的确立。

8.权利要求 37、38 中对电子发射器件的进一步限定均为本领域的公知技术,因而仍然无助于它们的创造性的确立。

9.与第 4-8 点审查意见理由相同,权利要求 39-50、53、56 也不符合专利法第 22 条第 3 款有关创造性的规定。

10.发明名称没有清楚反映发明主题,应修改,使之符合实施细则第 18 条第 1 款第 5 项的规定。

基于上述理由,该申请按照目前的文本还不能被授予专利权。如果申请人按照本通知书提出的审查意见对申请文件进行修改,克服所存在的缺陷,则可望加快审查,否则该申请将被驳回。请申请人注意,对申请文件的修改应当符合专利法第 33 条的规定,不得超出原说明书和权利要求书记载的范围。

审查员: 石清

1999.12